



Gemeente Rotterdam

College van Burgemeester en Wethouders

Mw. drs. A.J.M. Laan

Wethouder Sport en Recreatie, Kunst en Cultuur

Bezoekadres: Stadhuis Coolingsingel 40
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: dimbsd@rotterdam.nl
Fax: (010) 267 3560
Inlichtingen: M. Anceaux
Telefoon: 010-267 3452

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 1344714
Bijlage: 1

Betreft: stand van zaken St. Bibliotheek
Rotterdam

Datum: 4 februari 2014

Aan
De leden van de raadscommissie JOCS

Geachte commissieleden,

Bij regeling van werkzaamheden d.d. 30 januari 2014, heeft de gemeenteraad mij gevraagd uw commissie te informeren omtrent de brief van de Raad van Toezicht van de stichting Bibliotheek Rotterdam (SBR) d.d. 27 januari 2014.

2013, het eerste bestaansjaar van de verzelfstandigde SBR, was in zekere zin een overgangsjaar. De RvT die per 1-1 formeel aantrad zag zich gesteld voor de uitdaging om de bibliotheek toekomstbestendig te maken, zowel qua bedrijfsvoering als qua beleid. Ook diende onverwijld een nieuwe directeur geworven te worden, of ook de dringende wens van ons gemeentebestuur.

In dat licht hebben college (wethouders FDO en SRKC) en RvT met elkaar afgesproken (23-01-2013) dat we gedurende het jaar 2013 in nauwer overleg zouden zijn dan gebruikelijk met zelfstandige, gesubsidieerde instellingen. Het lag in de rede dat het aantreden van de directeur (juni 2013) daarin een markeringspunt zou vormen, vanwaar RvT en directie een eigen koers zouden gaan bepalen.

Zoals in mijn brief van 28 oktober gemeld, bleek dat inderdaad het geval te zijn. De SBR verkoos een daadkrachtige aanpak en een versnelde opbouw van het weerstandsvermogen – sneller dan de gemeente bij de verzelfstandiging noodzakelijk achtte. Absolute voorwaarde daartoe was een reorganisatie met gedwongen ontslagen, die volgens het voorstel van de RvT niet alleen bedrijfseconomisch nodig was, maar ook een voorwaarde om de gewenste kwaliteitsslag te realiseren. In ons afdoeningsvoorstel voor de motie-Strörmann krijgt u een beeld van de financiële uitkomsten – en dus ook het bedrijfsmatige belang daarvan, ten behoeve van de beleidskeuze van de RvT. Ons college heeft op 28 januari jl. deze reorganisatie besproken en goedgekeurd, aangezien het college geen bezwaar had tegen deze aanpak en de publieke functie hiermee niet in het geding komt.

De bibliotheek heeft in de tweede helft 2013 echter gemeend, na het voorstel tot de reorganisatie (welke de gemeente mede heeft mogelijk gemaakt door het in november beschikbaar stellen van de vrijval op de gereserveerde ABP-middelen, te weten 8 ton) ook een aantal onderwerpen ter discussie te stellen die formeel (verzelfstandigingsovereenkomst) of in werkafspraken zijn vastgelegd bij of in directe uitwerking van de verzelfstandiging. Dit met het doel, naar het oordeel van de SBR,



om de uitgangspositie van 1-1-13 te verbeteren en (wederom) met het oog op de toekomst zo snel mogelijk het beoogde weerstandsvermogen op te bouwen. Het betreft liquiditeitsvoorzieningen, onderhoud van de inventaris van de filialen, de overdracht van activa, de overdracht van bepaalde financiële voorzieningen, en de verdere afhandeling van frictiekosten.

In het licht van de geschetste relatie in het eerste bestaansjaar van de SBR was het passend hierover in gesprek te gaan – ook al lag het niet direct in de rede om afspraken ter discussie te stellen die wij op 1-1-13 alleszins verantwoord achten. Er is dan ook vanaf de zomer veel overleg geweest tussen diverse ambtenaren (MO, Bsd) en de directie van de SBR. Er waren bij de SBR immers veel vragen over de verzelfstandigingsovereenkomst en de gevolgen daarvan voor de bibliotheek. Ook is de SBR van mening dat een aantal onderdelen anders geregeld moeten worden. De directeur en RvT baseren zich hierbij o.a. op een extern accountantsrapport dat de SBR medio 2013 heeft laten opstellen. Het één en ander is vanuit de gemeente toegelicht en geverifieerd, conform mijn toezegging aan u d.d. 19 december j.l., en de uitkomsten daarvan, aan gemeentelijke zijde, zijn zojuist voltooid. De schriftelijke kennisgeving aan directeur SBR hiervan, door onze directeur Cultuur als ambtelijk verantwoordelijke voor de subsidierelatie, gaat hierbij en heeft de volgende strekking: de gemeente heeft de SBR verzelfstandigd en binnen de (budgettaire) mogelijkheden het maximale gedaan. Het is een gegeven dat de Bibliotheek vanaf 1 januari 2013 nog niet beschikt over het vermogen en de liquiditeit die nodig zijn om geheel zelfstandig te kunnen bestaan. Met deze situatie is in de verzelfstandigingsovereenkomst rekening gehouden door onder andere het huidige subsidieniveau tot 2017 te garanderen en door vervolgens een aanvullend frictiebudget toe te kennen. Daarnaast biedt de gemeente aan om de liquiditeit op peil te houden door soepel om te gaan met de bevoorschotting van de subsidie (wat neerkomt op een renteloos krediet).

Ten slotte teken ik aan dat naar ons oordeel, in relatie tot de hier genoemde openstaande gesprekspunten, de huidige dienstverlening door de SBR geenszins in het geding is. De SBR is vanuit het oogpunt van de gemeente, als opdrachtgever en subsidieverstrekker, in staat om de werkzaamheden voort te zetten, conform het vigerende beleidskader.

Ik wil graag memoreren dat één van de achtergronden tot verzelfstandiging was, dat de bibliotheek vrijer zou kunnen opereren ten opzichte van externe partijen en financiers. Ik ben me ervan bewust dat de financiële kaders vanuit de gemeente niet riant zijn, - dat is inherent aan de tijd waarin we nu leven - maar zoals ook elders in de culturele sector het geval is, ligt er voor de SBR een uitdaging als het gaat om het ontwikkelen van cultureel ondernemerschap en het leggen van verbindingen met de rest van de stad.

Met vriendelijke groet,



Mw. drs. A.J.M. Laan
Wethouder Sport en Recreatie, Kunst en Cultuur