

## DE DIGITALE OPENBARE BIBLIOTHEEK IN HET HART VAN HET OB-NETWERK

Deze notitie geeft een antwoord op de vragen die het VOB-bestuur aan de ALV VOB stelt in de notitie “Nationale Bibliotheekpas/Landelijke digitale bibliotheek” (bijlage 3b, stukken ledenvergadering 18 juni 2015). De overwegingen van de ALV daarbij zijn opgenomen in een toelichtende bijlage.

- a. *Beoordelen de leden de geschetste koppeling van de digitale aan de lokale bibliotheek als (voldoende) kansrijk voor de dienstverlening, voor de positionering en voor de huidige en potentiële klanten van de bibliotheek?*

De ALV heeft waardering voor de inspanningen van het bestuur en de KB om tot deze “suboptimale” koppeling te komen, maar is van mening dat deze is gebaseerd op de onjuiste veronderstelling dat een “digital only” abonnement “by default” landelijk moet zijn en alleen verbinding met de lokale bibliotheek kan ontstaan door de klant daarop te “attenderen”. Het OB-stelsel is een decentraal stelsel, met door gemeenten gefinancierde instellingen die dicht staan bij de inwoners in hun verzorgingsgebied en hun directe klanten, die ze zowel in het fysieke als het digitale domein diensten willen/moeten kunnen bieden. Lokale openbare bibliotheken worden geacht juist ook digitale lezers en informatiezoekers te bereiken, te stimuleren en te ondersteunen. Landelijke programma’s voor leesbevordering, cultuureducatie, inburgering, taalvaardigheid, digitale geletterdheid, mediawijsheid, kwetsbare ouderen etc. leunen op het netwerk van de lokale openbare bibliotheek. De Wsob draagt netwerkdeelnemers expliciet op het onderwijs te ondersteunen. Een lokale bibliotheek kan dat alleen als er geen onnatuurlijke knip tussen een landelijke (digitale) lidmaatschap en lokale lidmaatschappen wordt gemaakt. Dat zou o.a. impliceren dat de vijf functies uit de Wsob t.a.v. het OB-werk dan niet gelden voor de ‘digital only’ leden (die niet het juiste vinkje zetten). Deze knip is derhalve in juridisch opzicht onnodig en in cultuurpolitiek opzicht onwenselijk. De vraag of een lokale bibliotheek in de toekomst nog met schoolklassen kan werken zou dan in de toekomst kunnen gaan afhangen van de vraag of alle ouders wel het juiste “vinkje” hebben gezet bij het onnodig in het leven geroepen “landelijke lidmaatschap”. Ook in allerlei andere netwerken leidt deze knip tot vermindering van effectiviteit van het bibliotheekwerk. Daarom ziet de ALV de geschetste koppeling als veel te zwak, onvoldoende kansrijk en belemmerend voor de verdere ontwikkeling van het OB-netwerk als geheel.

- b. *Zijn de afspraken die het VOB-bestuur met de KB heeft gemaakt voor de verdere ontwikkeling van de landelijke digitale bibliotheek en de nationale bibliotheekpas aanvaardbaar?*

De ALV heeft waardering voor de opstelling van de KB met betrekking tot de gezamenlijke merkpositionering “De Bibliotheek”. De ALV acht het echter onwerkbaar dat er in de afspraken een tegenstelling tussen “lokaal” lidmaatschap en “landelijk” lidmaatschap wordt gecreëerd. Alle lidmaatschapsvormen zijn volgens de ALV zowel lokaal als landelijk. De klantrelatie wordt onderhouden door de lokale bibliotheek (fysiek, gecombineerd en “digital only”), op basis van tijd- en plaatsonafhankelijke diensten vanuit de landelijke digitale bibliotheek. Een ander zwaarwegend bezwaar van de gemaakte afspraken is dat er een *opt out* regeling wordt voorgesteld m.b.t. lokale registratie, terwijl de *opt out* regeling naar de mening van de ALV juist andersom zou moeten zijn. Alle OB-leden zijn lokaal ingeschreven in het werkgebied van de lokale OB (hierop kan in enkele duidelijk omschreven gevallen een uitzondering worden gemaakt; denk aan leden die woonachtig zijn in het buitenland of in een gemeente zonder lokale OB-voorziening) en er geldt een *opt out* regeling voor opname van persoonsdata in de landelijke database. Lokale ledenadministraties, al dan niet ondersteund door PSO’s, functioneren op dit moment goed. Vervanging door een volledig landelijk systeem, waarbij een gedifferentieerd eigenaarschap van de ledenadministraties ontstaat (gedeeltelijk lokaal en gedeeltelijk landelijk) leidt tot heel veel uitvoeringsproblemen en onnodige extra investeringen. Ten slotte weegt voor de ALV zeer zwaar dat de digitale content van de digitale bibliotheekvoorziening door de gemeenten en de lokale OB’s is betaald. De digitale boeken die de

“digital only” leden lezen, zijn gefinancierd door de lokale OB’s; zij krijgen daar van de klanten in hun werkgebied dan ook graag de “credits” voor. Alleen al om die reden is het ongepast een *opt out* mogelijkheid te bieden m.b.t. de werkelijke leverancier van de digitale content. Daarnaast meent de ALV dat de verdeling van de opbrengsten van het digitale lidmaatschap niet afhankelijk mag zijn van de vraag of een lid door het al dan niet zetten van een vinkje ineens een “lokaal”, “half-lokaal” of een “landelijk” digitaal lid wordt. De zeggenschap over en de verdeling van de opbrengsten van het digitale lidmaatschap over de netwerkpartners is een netwerkverantwoordelijkheid waarover tussen de netwerkpartners jaarlijks afspraken moeten worden gemaakt.

*c. Vindt de ALV het verstandig te streven naar invoeren van een nationale pas per 1 januari 2016, gelijktijdig met de lancering van de digitale bibliotheek, de invoering van Gastlenen 1 en begeleid door een krachtige marketingcampagne.*

De ALV is van mening dat de lancering van de digitale bibliotheek, één van de sleutelvoorzieningen van het “netwerk van openbare bibliotheekvoorzieningen” (artikel 7 Wsob), alleen kan plaatsvinden als er over de toegang tot deze voorziening binnen het netwerk goede afspraken zijn gemaakt tussen alle netwerkpartners. De ALV meent dat het belangrijker is om het principe van het “single point of access” bij de lokale OB’s m.b.t. de verschillende abonnementsvormen vast te leggen en uit te voeren, dan dit, koste wat het kost, al meteen te verbinden aan de landelijke pas. Mocht dit zonder veel extra inspanningen toch lukken, heeft dit wel de voorkeur.

*d. Is de ALV het met het bestuur eens dat voor de harmonisering van de tarieven nader onderzoek noodzakelijk is en dat de invoering hiervan na 2016 plaats moet vinden.*

De ALV is van mening dat invoering van tariefharmonisering niet in 2016 kan plaatsvinden. De tariefstelling voor de landelijke digitale bibliotheek is opgedragen aan de KB, “na overleg met vertegenwoordigers van de lokale bibliotheken”. Tariefstelling voor fysieke bibliotheekdiensten is een verantwoordelijkheid van de lokale bibliotheken en de hen subsidiërende gemeenten. Eén van de taken van het in te richten “netwerk van OB-voorzieningen” is het opzetten van een netwerkoverleg. Dit netwerkoverleg kan stappen voor tariefharmonisering onderzoeken. Zoals de minister van OCW goedkeuring verleent aan het beheerplan en tariefstelling van de KB, dienen de gemeenten goedkeuring te verlenen aan de tarieven voor fysieke dienstverlening en hierover met elkaar en de andere betrokken bestuurslagen overeenstemming te bereiken. Aldus geven de netwerkpartners en de overheden vorm aan hun gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het netwerk. De ALV meent daarom dat verder “onderzoek” in de voorgestelde vorm geen zin heeft, maar dat het bestuur, samen met OCW, VNG, IPO en KB moet streven naar op overeenstemming gericht overleg tussen de netwerkpartners en de overheden over de tariefharmonisatie.

*e. Is de ALV het met het bestuur eens dat het gewenst is voor de besluitvorming over de invoering van de nationale bibliotheekpas begin oktober een extra ledenvergadering te beleggen.*

De ALV is van mening dat tussen nu en 1 januari 2016 een duidelijk covenant tussen OCW, KB en VOB tot stand moet komen en dat daarvoor wellicht één of meer extra ledenvergaderingen belegd zouden moeten worden. De vormgeving van de digitale dienstverlening van het netwerk van openbare bibliotheken is voor de klanten van de Openbare Bibliotheek en de leden van de VOB van eminent belang. De digitale openbare bibliotheek bevindt zich in het hart van het OB-netwerk. De ALV is dan ook van mening dat alle geledingen binnen de VOB (ALV, bestuur en bureau) hieraan de allerhoogste prioriteit moeten geven en, om tot een uitvoerbaar en toekomstvast resultaat te komen, hierover niet alleen met de KB en OCW op ambtelijk niveau het gesprek moeten aangaan, maar waar nodig ook op politiek niveau.

## Bijlage 1

### Toelichting Beantwoording vragen VOB-bestuur aan ALV VOB m.b.t. Nationale Bibliotheekpas/Landelijke digitale bibliotheek/Wsob

#### Wettelijk kader

De nieuwe Wsob vormt het kader. Kernbepalingen van de Wsob zijn in dit perspectief:

- *De lokale bibliotheken, PSO's en de KB (voor wat betreft de taak tot instandhouding van de landelijke digitale bibliotheek) vormen één netwerk van openbare bibliotheekvoorzieningen (artikel 7)*
- *Iedere ingezetene kan lid worden van de openbare bibliotheek (artikel 12, eerste lid)*
- *Het lidmaatschap bij de openbare bibliotheek kan het gebruik van een fysieke voorziening, de digitale voorziening of beide omvatten (artikel 12, tweede lid)*

Bij de verdere uitwerking zijn verder de volgende bepalingen van belang:

- *De landelijke digitale bibliotheek is een plaats- en tijdsafhankelijke voor een ieder toegankelijke bibliotheekvoorziening (artikel 1, eerste lid onder b)*
- *De lokale bibliotheek is een voor ieder toegankelijke bibliotheekvoorziening die in overwegende mate door een of meer gemeenten (...) wordt gesubsidieerd of in stand gehouden (artikel 1, eerste lid onder c)*
- *De OB-voorziening heeft een publieke taak, die zij voor het algemene publiek vervult op basis van de waarden onafhankelijkheid, betrouwbaarheid, toegankelijkheid, pluriformiteit en authenticiteit (artikel 4)*
- *Een voor ieder toegankelijke openbare bibliotheekvoorziening omvat in ieder geval de functies: kennis en informatie, ontwikkeling en educatie, bevorderen van lezen en kennis maken met literatuur, ontmoeting en debat en kennismaking met kunst en cultuur (artikel 5)*
- *Minister, provincies en gemeenten zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor het netwerk, bevorderen dat de OB-voorzieningen aan de verplichtingen voldoen, overleggen (...) en maken zo nodig afspraken over de toegankelijkheid van een OB-voorziening voor het betrokken algemene publiek (artikel 6)*
- *Deelnemers aan het netwerk (...) maken gebruik van een op de andere deelnemers afgestemde digitale infrastructuur, stemmen hun ledenadministratie en algemene voorwaarden af andere deelnemers en ondersteunen het onderwijs (artikel 8, onder d, e, en f)*
- *Een fysieke voorziening is een lokale bibliotheek; de digitale voorziening is de landelijke digitale bibliotheek (artikel 12, derde lid)*
- *De KB kan na overleg met lokale bibliotheken tarieven voor de landelijke digitale bibliotheek vaststellen (artikel 14)*
- *Het in stand houden van de landelijke digitale bibliotheek door de KB houdt in ieder geval in: ontwikkelen en beheren digitale infrastructuur, beheren/contextualiseren digitale collectie, opstellen reglement van toegang tot digitale werken, bereiken verschillende doelgroepen en samenwerken met andere publieke aanbieders van digitale werken (artikel 17, eerste lid)*

In de bestuursnotitie en achterliggende documenten worden de begrippen “fysieke bibliotheek”, “lokale bibliotheek”, “fysiek lidmaatschap”, “lokaal lidmaatschap”, “digitale bibliotheek”, “digitale dienstverlening”, “landelijke voorziening”, “digitaal lidmaatschap” en “landelijk lidmaatschap” door elkaar gebruikt. Hierdoor ontstaat ten onrechte de volgende suggestie:

- “lokale bibliotheek = fysieke bibliotheek = lokaal lidmaatschap” en
- “digitale bibliotheek = digitale dienstverlening = KB = landelijk lidmaatschap”.

Deze suggestie is onjuist en onwenselijk. Deze voedt de onjuiste bewering dat lokale bibliotheken niet de “klanteigenaar” kunnen zijn van alle wettelijke abonnementsvormen waardoor in één OB-werkgebied twee gescheiden lidmaatschapswerkelijkheden gaan ontstaan. Dat is voor klanten onwenselijk, voor openbare bibliotheken onuitvoerbaar en voor het OB-netwerk als geheel

schadelijk. Juist in een stelsel dat de belangen (inclusief het privacybelang) van klanten centraal stelt, moet klanteigenaarschap van “de Bibliotheek” eenduidig zijn belegd. In een decentraal stelsel, dat één netwerk vormt behoort dit eigenaarschap “decentraal” belegd te zijn. Vergelijkingen tussen “bol.com” en de lokale boekhandel gaan niet op in een bij wet in het leven geroepen netwerk van (semi-) publieke instellingen, die wettelijke taken verrichten, publieke middelen besteden en jaarlijks verantwoording afleggen aan alle betrokken overheden. Waar in marktsector concurrentieverhoudingen het uitgangspunt zijn, zijn in de OB-sector andere waarden (zie o.a. artikel 4 Wsob) bepalend.

### **Uitgangspunten**

Bij de beantwoording van de door het bestuur gestelde vragen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- I. De leden van de VOB zien de wettelijke bepalingen dat alle OB-voorzieningen “één netwerk van openbare bibliotheekvoorzieningen” onder gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle overheden vormen als de sleutelbepaling. Om partijen binnen dit ene netwerk tot optimale samenwerking te laten komen, is een heldere taakverdeling nodig en dienen de in artikel 4 genoemde publieke waarden het uitgangspunt te vormen. De taken op landelijk (regie/instandhouding landelijke voorzieningen/infrastructuur), provinciaal (interbibliothecair leenverkeer, innovatie) en lokaal (fysieke bibliotheek, publieke dienstverlening, onderhouden relaties met de klanten/eindgebruikers) niveau dienen elkaar aan te vullen en niet te overlappen. Er is geen sprake van “parallele” dienstverlening aan klanten/eindgebruikers vanuit het landelijke, provinciale en lokale niveau. OB’s onderhouden de klantrelaties (“business to consumer”) en KB en PSO’s ondersteunen het daar bij (“business to business”). Voor specifiek omschreven categorieën klanten (bijvoorbeeld niet-ingezetenen in een gemeente met een OB-voorziening) kan van dit principe worden afgeweken en zou ook een B2C-taak van KB of PSO kunnen worden vastgelegd, op voorwaarde dat hier wederom geen overlapping plaatsvindt. Kerntaak van de netwerkregisseur (KB) is om ervoor te zorgen dat de rolverdeling scherp blijft; de netwerkregisseur richt zich op het belang van het netwerk als geheel.
- II. De lokale bibliotheken onderhouden de contacten met alle inwoners in hun verzorgingsgebied en bieden hen de toegang tot alle bibliotheekdiensten en –functies zowel in het fysieke als het digitale domein. In het Wsob-netwerk van openbare bibliotheekvoorzieningen zijn zij de schakel tussen het netwerk en de klanten.
- III. Tijd- en plaatsonafhankelijke digitale diensten worden door de lokale bibliotheek aangeboden aan de klanten/eindgebruikers en zij worden daarbij ondersteund door de PSO’s en de KB/landelijke digitale bibliotheek. Onderdeel van die ondersteuning kan een gemeenschappelijke digitale portal zijn waarin alle lidmaatschapsvormen worden aangeboden en die aan de “achterkant” de klanten toeleidt naar de lokale bibliotheek in het eigen verzorgingsgebied. Andersom worden klanten, die via een lokale site/portal binnenkomen, bediend met behulp van de landelijke voorzieningen. Dat wordt mogelijk door de wettelijke bepaling dat alle netwerk deelnemers gebruik maken “van een op de andere deelnemers afgestemde digitale infrastructuur” (het vereiste van interoperabiliteit).
- IV. De landelijke digitale infrastructuur en de landelijke digitale bibliotheek vormen de gemeenschappelijke infrastructuur van het wettelijke OB-netwerk, de provinciale en lokale infrastructuren sluiten daarop aan. De lokale openbare bibliotheek zorgt ervoor dat alle inwoners in het verzorgingsgebied die lid zijn van het OB-netwerk (fysiek, digitaal of

gecombineerd) conform de privacy regels wordt geregistreerd. Het eigenaarschap van de klantrelatie berust bij de lokale bibliotheek, die wordt ondersteund door de PSO's en de KB. Er is ten principale geen verschil in het recht op bescherming van persoonsgegevens van "fysieke" en "digitale" leden. Registratie van klantgegevens in de landelijke gemeenschappelijke infrastructuur wordt mogelijk gemaakt door die infrastructuur, in juridische zin, een gezamenlijke voorziening van (en bestuurd door) alle netwerkpartners te laten zijn en een klant, desgewenst, de opt out optie m.b.t. de verwerking in landelijke systemen te geven. Daarmee blijft het klanteigenaarschap (met bijbehorende verantwoordelijkheid voor naleving van de privacywetgeving) binnen het OB-stelsel eenduidig belegd, namelijk bij de lokale bibliotheken.

- V. De regie op het gebied van marketing, promotie, ledenwerving, leesbevordering, educatie, digitale vaardigheden, platform- en chatfuncties ligt bij de lokale openbare bibliotheek, die daarbij wordt ondersteund door de PSO's en de KB. Dit geldt ook voor contacten met ketenpartners zoals scholen, welzijnsorganisaties, verzorgingstehuizen, buurtcentra, ouder/kindcentra, bedrijven etc. Over gemeenschappelijke regionale en landelijke acties maken de netwerkpartners goede afspraken. Er is in elk werkgebied van de lokale OB maar één afzender/dienstverlener m.b.t. OB-diensten en alle klanten in dit werkgebied kunnen voor support, zowel in het fysieke als het digitale domein, in contact treden met de helpdesk van hun lokale bibliotheek (die eventueel is ondergebracht bij een gemeenschappelijke voorziening van een regionaal of provinciaal samenwerkingsverband

## Analyse

De tekst van de bestuursnotitie over de afspraken tussen VOB en KB blijkt bij nadere beschouwing nog de nodige onduidelijkheden te bieden.

- *“Naast het lokale lidmaatschap (dat ook toegang geeft tot het digitale OB-aanbod), wordt ook de mogelijkheid gecreëerd een landelijk digitaal lidmaatschap af te sluiten (digital only).”*  
Deze zin is voor tweeërlei uitleg vatbaar. Met dit lokale lidmaatschap (dat ook toegang geeft tot het digitale OB-aanbod) kan het wettelijk genoemde combinatielidmaatschap worden bedoeld (fysiek+digitaal) of een lokale versie van het “digital only” lidmaatschap. In het eerste geval wordt gesuggereerd dat een lokaal lidmaatschap alleen een combinatielidmaatschap is (hetgeen onjuist is) en in het tweede geval zou de situatie ontstaan waarbij er twee soorten “digital only” lidmaatschappen (een lokale en een landelijke versie) naast elkaar bestaan (hetgeen onwenselijk is). Een tweede vraag, die hiermee samenhangt, is of het wel voldoende zeker is gesteld dat het lokale (al dan niet combinatielidmaatschap) op termijn ook toegankelijk is voor leden die helemaal niet op landelijk niveau ingeschreven willen zijn en juist wel alleen zaken met hun lokale bibliotheek willen doen.
- *“KB en VOB kwamen overeen dat klanten wanneer zij kiezen voor een digital only-lidmaatschap, zullen worden geattendeerd op de diensten van de lokale bibliotheek en de mogelijkheid aangeboden krijgen zich toch ook aan te melden als lid bij de lokale bibliotheek”.*  
Ook hier is weer onduidelijk wat is bedoeld. Dit kan betekenen dat een lid als “digital only” lid bij de lokale bibliotheek wordt ingeschreven. Dit geval is onduidelijk of het woord “ook” betekent dat er dan een “gecombineerd landelijk en lokaal” digital only lidmaatschap ontstaat. Het kan ook betekenen dat wordt bedoeld dat het “alsnog ook” lokaal inschrijven leidt tot een combinatielidmaatschap. In dit laatste geval is weer de vraag of dat betekent dat het “digitale deel” van dit lidmaatschap dan ook lokaal is of dat er dan een dubbele lokaal/nationaal digitaal/fysiek lidmaatschap ontstaat. Dit zal in de praktijk tot heel veel geharrewar en geschuif met klantgegevens leiden, waarbij de KB als netwerkpartner/regisseur eenzijdig bepaalt waar welke klantgegevens in welk stadium bekend mogen zijn.

- *“Er komt een gezamenlijke webpagina waar potentiële klanten zich kunnen inschrijven voor alle bestaande typen lidmaatschap: lokaal (inclusief toegang tot het landelijke digitale OB-aanbod) en landelijk digital only (met afzonderlijke modules voor digitale OB-content en voor wetenschappelijke content)*

Onduidelijk is of deze gezamenlijke webpagina zich alleen richt op “potentiële klanten” of ook op bestaande klanten (of is dat pas bedoeld met de hierna beschreven passage over het gezamenlijke klantregistratiesysteem). Verder is onduidelijk of er meerdere vormen van lokaal lidmaatschap mogelijk zijn, zoals de wet voorschrijft (fysiek, digitaal, gecombineerd) en wat de betekenis is van de aparte modules voor digitale OB-content en wetenschappelijke content. Kan een OB-lid vanzelfsprekend ook bij de wetenschappelijke content? Is dit een aparte abonnementsvorm? Is deze optioneel gekoppeld aan het OB-lidmaatschap? De wetenschappelijke content is een interessante doorgroei-optie (ontwikkelplateau 2), maar de netwerkpartners dienen gezamenlijk eerste prioriteit te geven aan de uitvoering van de Wsob en heldere marketing/presentatie van de verschillende OB-lidmaatschapsvormen die de Wsob voorschrijft (ontwikkelplateau 1).

- *“Gezamenlijk inschrijven loopt vooruit op de realisatie van een gezamenlijk van klantregistratiesysteem om nog sterker invulling te kunnen geven aan de gezamenlijke klantbenadering en het gezamenlijke klantbeeld”.*

Deze beschrijving laat een veelheid van vragen open met betrekking tot de registratie/omzetting van bestaande lidmaatschapsrelaties. Lokale bibliotheken hebben ook nu al vormen van “digital only” lidmaatschap. Lokale bibliotheken hebben eigen administratieve systemen voor ledenadministratie en zijn heel goed in staat om deze, onder leiding van netwerkregisseur KB, en de PSO’s interoperabel te maken en de wettelijk voorgeschreven gegevensuitwisseling –al dan niet geanonimiseerd- mogelijk te maken. Veel openbare bibliotheken maken al gebruik van gemeenschappelijke systemen van PSO’s. De Wsob schrijft niet voor dat alle klant handelingen vanuit één systeem worden uitgevoerd, maar dat het OB-netwerk zorgt voor interoperabiliteit en afstemming (artikel 8). Het lijkt er in de beschreven stukken op dat zelfs de bestaande leden volledig overgaan naar een volledig centraal systeem (waardoor veel ingewikkelde privacy vraagstukken ontstaan), daardoor alsnog de mogelijkheid krijgen om zich “uit te schrijven” bij hun lokale bibliotheek en over te stappen op een landelijk “digital only” abonnement. Anders dan de beleidsmatige gewenste uitbreiding van het ledenaantal, leidt dit in de praktijk tot het verder uithollen van het lidmaatschap van “de Bibliotheek”. Tegelijkertijd moet elke lokale bibliotheek serieus rekening houden met het feit dat eigen ledenwerfacties voor de digitale bibliotheek tot een eerste positief klantcontact leiden, maar dat door een al dan niet bewust aan/uitgezet vinkje, de verdere klantrelatie zich geheel buiten zijn zichtveld ontwikkelt, terwijl de lokale bibliotheek later wel kan worden aangesproken op de klanttevredenheid. Toekomstige aanbiedingen voor bijvoorbeeld een eventueel gezinsabonnement bij verlenging (waarbij alsnog kan worden gedacht aan koppelingen tussen “digital only” en lokale activiteiten en dienstverlening) zijn door een knip tussen een “landelijk” en een “lokaal” abonnement niet meer mogelijk. Datzelfde geldt voor collectieve acties voor specifieke doelgroepen als laaggeletterden, uitkeringsgerechtigden, lage inkomens (koppeling met Stadspassen), ouderen (collectieve dienstverlening via buurthuizen en verzorgingscentra) etc. Dit zet een rem op de activiteiten van de bibliotheek in het sociaal-maatschappelijke domein, die juist in het digitale domein een enorme impuls kunnen krijgen. Binnen één gezin (waar vaak een combinatie van verschillende abonnementen, volwassen- en jeugd lidmaatschappen aan de orde is) gaat in de voorliggende voorstellen “de Bibliotheek” als één netwerk op verschillende wijzen communiceren, administreren en factureren.

15 juni 2015