

Mail Frans Bergfeld, Bibliotheek Waterland, aan KB, d.d. 19 september 2017

Namens Bibliotheek Waterland laat ik weten dat wij vooralsnog nee zeggen tegen deelname in een landelijk systeem.

Ter toelichting gelden voor ons de volgende overwegingen:

1. Wij zijn reeds aangesloten op een groter systeem (via ProBiblio) waardoor het kostenvoordeel voor ons beperkt is. Het risico dat uit een aanbesteding een andere partij dan de huidige leverancier (HKA) komt, met alle consequenties voor implementatie van dien, vinden we te groot.
2. We hebben onvoldoende zicht op het beheer en de governance. Hoe komen besluiten over innovatie, beschikbare functionaliteit, kostenverzwaringen of kostenbesparingen tot stand? Dat valt al niet mee als je het bibliotheeksysteem deelt met 25 collega's, dus voordat we met 150 collega's in gesprek moeten over deze zaken moeten wel helder zijn hoe besluitvorming tot stand komt.
3. Wij zijn voorstander van standaardisatie waar dit leidt tot kostenbesparing. Dit is echter ook mogelijk zonder tot één systeem te komen.
4. We zijn bang voor een "vendor lock in", overgeleverd zijn aan één marktpartij waar je alleen tegen zeer hoge kosten uit kan stappen.
5. Het is ons niet duidelijk hoe de privacy van de klantdata binnen één bibliotheeksysteem geregeld is. Wie heeft onder welke voorwaarden toegang tot welke data, en hoe verhoudt zich dat tot de relatie van de klant met de lokale Bibliotheek?

Tot slot nog twee suggesties;

1. Zou het geen optie kunnen zijn om eerst terug te gaan naar twee systemen? Nu hebben Infor en HKA 98% van de markt in handen, wat als de andere drie systemen eerst opgedoekt worden? Scheelt al heel veel koppelingen en voorkomt een vendor lock in.
2. Voer eerst standaardisatie uit alvorens naar één systeem over te gaan.

Indien gewenst ben ik altijd bereid tot een nadere toelichting,